To: (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @minbzk.nl]
Cc: (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Fri 7/24/2020 10:18:27 AM
Subject: RE: Beantwoording vragen m.b.t. ventilatie versie 2.0
Received: Fri 7/24/2020 10:18:28 AM
Inleiding Rijksoverheid.docx

Beste (10)(2e)

Daar kunnen wij ons uiteraard in vinden. Ondertussen waren wij al wel bezig met de inleiding, die ik hierbij alvast als input naar jullie mail. Ons voorstel zou zijn om aerogene transmissie hierin niet te noemen, maar vooral te richten op de boodschap dat voldoende luchtverversing belangrijk is. We wachten verder eerst de definitieve woordvoeringslijn af, dan kunnen inderdaad alle stukken langs dezelfde lijn worden opgesteld.

Overigens zag ik (10)(2e) niet in de maillijst staan, klopt dat?

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 24 juli 2020 11:54
Aan: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) . (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Beantwoording vragen m.b.t. ventilatie versie 2.0

Dames en heren,

Ik heb zojuist met (10)(2e) afgesproken dat hij de hele tekst weer offline haalt.
Zodra wij overeenstemming hebben over de woordvoeringslijn ondersteunen wij (10)(2e) met het opstellen van een tekst voor de 1e alinea die in lijn is met het advies van het RIVM.
(10)(2e): mag ik jou vragen om dit op je te nemen.

Daarnaast heb ik (10)(2e) mijn excuses aangeboden. Het blijkt namelijk dat hij niet in alle mails is meegenomen en de mails van gisteren niet heeft gekregen.
Dat maakt dat hij niet op de hoogte was van de discussie over de correcte bewoordingen van een en ander.

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 24 juli 2020 11:42
Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Beantwoording vragen m.b.t. ventilatie versie 2.0

Goedemorgen (10)(2e) en anderen,

De eerste alinea gaat wat mij betreft nog teveel in op de aerogene transmissie en begint er zelfs mee. Ik zou voorstellen dat te veranderen, zoals (10)(2e) ook had aangegeven.
Daarnaast vind ik het nog wat defensief opgeschreven. In plaats van te beginnen met 'er is onvoldoende bewijs' zou ik het eerder omdraaien en aangeven waar het RIVM, dus op basis van het huidige bewijs, wel van uitgaat.
Überhaupt lijkt het me verstandig om op verschillende plekken dezelfde spreeklijn te hanteren (oftewel q&a's daarvan afgeleid).

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e) < (10)(2e) @minbzk.nl>

volgende pagina(s) verwijderd i.v.m. volledig gelakte inhoud